

De papagaaifactor

Citation for published version (APA):

Kirschner, P. A. (2012). De papagaaifactor: wetenschap voor de massa's. *COTimes*, 5(September), 3.

Document status and date:

Published: 01/09/2012

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

<https://www.ou.nl/taverne-agreement>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

pure-support@ou.nl

providing details and we will investigate your claim.

Downloaded from <https://research.ou.nl/> on date: 04 May. 2023

Open Universiteit
www.ou.nl



De papegaai factor – wetenschap voor de massa's

Het is leuk als in de media gerefereerd wordt aan interessante resultaten van “een onderzoek uitgevoerd door de Universiteit van XYZ.” Gisteren kwam ik op het web een stuk tegen over geplande maatregelen voor kerncurricula in Utah (VS). De schrijfster beklagde zich erover dat tegenstanders voortdurend – en waarschijnlijk met opzet – de plannen onjuist c.q. gekleurd aan de mens brachten. Ze schreef dat in 2005-2006 “onderzoekers van de University of Michigan keken naar wat er gebeurde als ‘misinformed’ mensen gecorrigeerde feiten kregen...” Volgens haar vonden de onderzoekers dat de deelnemers aan de studie hun opinies niet zo aanpasten dat zij in lijn kwamen met de feiten, maar zich juist verder ingroeven in hun “misguided beliefs.” Zoals jullie misschien weten uit mijn eerdere stukken, houd ik mij bezig met broodje-aap-verhalen in het onderwijs vanuit mijn verbazing over hoe het mogelijk is dat men, ondanks wetenschappelijk bewijs van het tegendeel, bijvoorbeeld blijft geloven dat mensen kunnen multitasken of dat je beter leert problemen op te lossen door problemen op te lossen. Had ik hier een nieuw broodje aap te pakken? Ik ging het web op om aan het artikel te komen, zodat ik precies kon lezen wat de onderzoekers deden en vonden; ik wilde als wetenschapper nagaan of het onderzoek en de gerapporteerde resultaten valide en betrouwbaar waren. Zo gezegd, zo gedaan. Ik zocht naar woorden die directe citaten waren; de namen van de onderzoekers had ik niet, omdat die in het stuk niet werden genoemd. Hier is wat ik vond:



misinformed "corrected facts" "University of Michigan"

Zoeken

Ongeveer 23.000 resultaten (0,60 seconden)

Prof.dr. Paul A. Kirschner Celstec

In totaal dus 23.000 hits. Bij de eerste 200 (verder keek ik niet) vond ik bijna evenzoveel websites en posts over precies dezelfde resultaten in nagenoeg precies dezelfde bewoordingen, maar nergens kon ik de naam van de onderzoekers noch een referentie/link naar het oorspronkelijke artikel/onderzoek vinden. Met andere woorden, de een na de andere tv-zender, kwaliteitskrant, blogger en ga zo maar door, rapporteerde zonder bron. Allen vonden zij het interessant en belangwekkend, maar niemand nam de tijd om na te gaan of het werkelijk zo was. Iedereen kan zomaar iets schrijven (denk aan het onderzoek van Stapel c.s. over vleeseters en hufteerigheid die ook overal op het web gerapporteerd was zonder dat het onderzoek überhaupt gepubliceerd was) en met genoeg papagaaien en na-apers is het ineens een feit.

Ik stel voor om naast “traditionele” impactfactoren voor echte publicaties, de Papegaai factor in te voeren voor zulke wetenschap voor de massa's.

Prof. dr. Paul A. Kirschner,
Hoogleraar Onderwijspsychologie, i.h.b. Leren en Cognitie
Centre for Learning Sciences and Technologies (CELSTEC), Open Universiteit
Zie: <http://portal.ou.nl/nl/web/lt-community/phd>

